

26.10.2012v

IR.IV.7840.21.2012.10

Za dowodem doręczenia

**Stowarzyszenia na Rzecz Zrównoważonego  
Rozwoju Kicina i Okolic  
ul. Nowe Osiedle 52  
62-002 Kicin**

W związku z ponownym wnioskiem z dnia 21 września 2012 r. Stowarzyszenia Na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Kicina i Okolic „LEN” o wszczęcie z urzędu przez Wojewodę Wielkopolskiego postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Poznańskiego nr 978/12 z 2 marca 2012 r. (nr AB.6740.06.59.2012.XV) o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę dla firmy Bros Spółka jawna pn.: Budowa budynku hali magazynowej z częścią biurową (kategoria XVII), zbiornika retencyjno-p.poż., z drogami wewnętrznymi, placami, parkingami i infrastrukturą na terenie położonym w Janikowie przy ul. Swarzędzkiej, gmina Swarzędz na działkach nr ewid.: 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 oraz o wstrzymanie wykonania ww. decyzji, zwrócono się pismem z dnia 1 października 2012 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu o wypożyczenie akt administracyjnych Starosty Poznańskiego dot. przedmiotowego pozwolenia na budowę.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu zarządzeniem z 5 października 2012 r. (sygn. akt. IV SA/Po 1002/12) na wniosek Wojewody Wielkopolskiego wypożyczył ww. akta administracyjne na okres siedmiu dni.

W wniosku o wszczęcie z urzędu przez Wojewodę Wielkopolskiego postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ww. decyzji, skarżący wskazują nowe okoliczności, które w ich opinii zasługują na uwzględnienie i uzasadniają konieczność wszczęcia postępowania nieważnościowego z urzędu.

Zdaniem Stowarzyszenia Starosta Poznański dopuścił się przy wydawaniu decyzji pozwolenia na budowę nr 978/12 z dnia 2 marca 2012 r. (nr AB.6740.06.59.2012.XV)



rażącego naruszenia przepisów polegającym na tym, że nieruchomość, której dotyczy pozwolenie na budowę nie posiada dostępu do drogi publicznej, a więc jak podaje Stowarzyszenie w swoim wniosku ww. decyzja została wydana z rażącym naruszeniem przepisów:

- art. 34 i art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. ( Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 tj);
- art. 2 pkt 12 i pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 tj);
- art. 1, art. 2, art. 4 pkt 2 i pkt 8, art. 7 oraz art. 29 ustawy z dnia 21 marca o drogach publicznych (Dz.U.2007.19.115 tj).

Analiza niniejszej sprawy w kontekście ww. zarzutów prowadzi do następujących ustaleń:

Stosownie do treści art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo budowlane dostęp do drogi publicznej jest niezbędnym warunkiem umożliwiającym podjęcie na określonym terenie realizacji konkretnego zmiernia inwestycyjnego. W świetle art. 2 pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Zgodzić należy się z wyjaśnieniami złożonymi przez Inwestora w kontekście ww. zarzutów, że teren na którym planowana jest inwestycja ma zapewniony dostęp do drogi publicznej poprzez wewnętrzną drogę znajdującą się na działce 10/44 i przylegającą do niej ul. Swarzędzką (dz. 21 również stanowiącą drogę wewnętrzną), która bezpośrednio łączy się z drogą publiczną. Kluczowe znaczenie ma okoliczność, że działka nr 10/44 stanowi łączność gospodarczą z działką nr 21, ark. 5 obręb Janikowo, która stanowi ulicę Swarzędzką w Janikowie. O tym, że działka 10/44 jest drogą stanowi jej przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, przyjętym na podstawie uchwały nr XXXVIII/448/2001 z dnia 24 października 2001 r., zgodnie z którym działka o nr 10/44 (powstała z podzielenia działki 10/11 – objętej ww. planem) jest drogą gminną klasy lokalnej (oznaczenie symbolem KDG(L). Fakt, że działka 10/44 jest drogą potwierdzają również dane zawarte w wypisie z ewidencji gruntów o budynków. Przeznaczenie danej działki pod drogę publiczną następuje w drodze uchwały jednostki samorządu terytorialnego, natomiast o przeznaczeniu działki pod drogę wewnętrzną decyduje jedynie wola zarządcy terenu, który jest właścicielem terenu. W toku całego



postępowania w przedmiocie wydania pozwolenia na budowę właściciel działki 10/44 (Gmina Swarzędz) wielokrotnie potwierdził, że działka ta stanowi drogę wewnętrzną, przez którą zapewniona jest komunikacja planowanej inwestycji z drogą publiczną. Ponadto z wyjaśnień złożonych przez Inwestora wynika, że niezależnie od dostępu do drogi publicznej przez drogę wewnętrzną znajdującą się na działce nr 10/44, działki na których planowa jest inwestycja posiadają dostęp do drogi publicznej poprzez drogę wewnętrzną znajdującą się na działce nr 10/10, poprzez działkę nr 10/10 stanowiącą własność inwestora. Działka nr 10/10 przylega bezpośrednio do drogi wewnętrznej, przez co na działkę inwestora można się dostać z tej drogi (działka nr 10/10). Jednocześnie na działce nr 10/10 nie została ustanowiona służebność, ponieważ działka ta stanowi również własność inwestora.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy stwierdzić, że taki dostęp w świetle obowiązujących przepisów jest wystarczający.

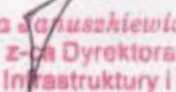
Ponadto odpowiadając na zarzut Stowarzyszenia „LEN”, że załączone do projektu budowlanego uzgodnienie zjazdu nie spełnia wymogów formalnych, ponieważ nie zostało wydane w właściwej formie – decyzji administracyjnej wyjaśnia się, że uzgodnienie to nie dotyczyło połączenia działki inwestycyjnej z drogą publiczną (lokalizacja zjazdu z drogi publicznej) ale z drogą wewnętrzną. W związku z definicją zjazdu zawartą w ustawie o drogach publicznych przepisy tej ustawy, dotyczące formy decyzji o lokalizacji zjazdu nie mają zastosowania w przypadku połączenia nieruchomości z drogą niezliczoną do dróg publicznych. Decyzja administracyjna nie została wydana, ponieważ jej wydanie nastąpiłoby bez podstawy prawnej i faktycznej, skoro uzgodnienie zjazdu nie dotyczyło bezpośrednio połączenia z drogą publiczną. Stosownie do treści art. 34 ust. 3 pkt 3 lit. b Prawa budowlanego projekt budowlany powinien zawierać oświadczenie właściwego zarządcy drogi o możliwości połączenia działki z drogą publiczną zgodnie z przepisami o drogach publicznych. Oświadczenie o możliwości połączenia (RGK.7012.1.201.6.2011) stanowiące załącznik do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę jest wystarczającym tytułem do korzystania z drogi wewnętrznej umożliwiającej połączenie działki z drogą publiczną.

Z wyżej opisanych względów w niniejszej sprawie nie zachodzą jakiegokolwiek podstawy do wszczęcia z urzędu postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności przedmiotowej decyzji. Wobec powyższego Wojewoda Wielkopolski informuje, że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie wyjaśniającym z dnia 13 lipca 2012 r. (znak IR-IV.7840.21.2012.10), w którym stwierdzono brak pozytywnego zaistnienia przesłanek



wynikających z art. 156 § 1 pkt 1-7 k.p.a. Stąd organ nie widział podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Poznańskiego nr 978/12 z dnia 2 marca 2012 r. (nr AB.6740.06.59.2012.XV) i tym samym do wydania postanowienia o wstrzymaniu wykonania przedmiotowej decyzji o pozwoleniu na budowę.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

  
Aida Januszkiewicz-Piotrowska  
z-ca Dyrektora Wydziału  
Infrastruktury i Rolnictwa

Otrzymują za potwierdzeniem odbioru:

1. Adresat
2. Inwestor, Bros Sp. J. Ul. Karpia 24, 61-619 Poznań (Pani Dagmara Chmielecka)
3. Kancelaria Radcy Prawnego, Pan Jacek Mościcki, ul. Krasieńskiego 7/2, 60-830 Poznań
4. Starosta Poznański, ul. Jackowskiego 18, 61-854 Poznań
5. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Zielona 8, 60-509 Poznań
6. aa. tel. osoby prowadzącej postępowanie 51854171